



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-3687/2023-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kristine Saganić, sutkinje izjaviteljice i Nevenke Marković, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom INTERCITY d.o.o., Zgareb, Rudeška cesta 160E, OIB 28869310685, kojeg zastupa punomoćnik Željko Kaselj, odvjetnik u Zagrebu, odlučujući o žalbi dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1957/23 od 12. listopada 2023. u sjednici vijeća održanoj 21. studenog 2023.

riješio je

Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1957/23 od 12. listopada 2023. i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1957/23 od 12. listopada 2023. u točki I. izreke zabranjeno je raspolaganje motornim vozilima: M1 - marka vozila SMART, tip vozila FORTWO, model vozila ELECTRIC DRIVE, godina proizvodnje 2017., broj šasije WME4533911K262161, registarska oznaka vozila ZG8608JD i marka vozila VOLKSWAGEN, tip vozila PASSAT, model vozila 2.0TDI, godina proizvodnje 2017, broj šasije WVWZZZ3CZHE180907, registarska oznaka vozila ZG1543IL. Točkom II. izreke rješenja određeno da će se osoba koja postupi protivno mjeri osiguranja kazniti novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 EUR / 15.069,00 kn. Točkom III. izreke rješenja određeno je da će se rješenje dostaviti Republici Hrvatskoj, Ministarstvu unutarnjih poslova radi upisa zabilježbe mjere osiguranja.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud po službenoj dužnosti na temelju odredbe članka 118. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) jer je od nadležnih institucija dobio podatak da je dužnik vlasnik predmetnih vozila.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik. U žalbi u bitnome ističe da su predmetna vozila već prodana te dostavlja potvrde o isplati cjelokupne

kupovnine u odnosu na vozilo marke Smart, a u odnosu na vozilo VW Passat ističe da je automobil prodan uz odgodu i na rate. Predlaže da se ukine pobijano rješenje.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje nepravilno.

6. Iz stanja spisa proizlazi da je prvostupanjski sud nakon podnošenja prijedloga Financijske agencije za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, rješenjem poslovni broj St-1957/23 od 30. kolovoza 2023. pokrenuo prethodni postupak te je naložio ovlaštenoj osobi za zastupanje dužnika dostaviti podatke o imovini dužnika. Ovlaštena osoba dužnika na ročištu radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka navela je da dužnik nema nikakve imovine. Iz potvrde o podacima o imovini Ministarstva unutarnjih poslova koje je dostavio predlagatelj (list 7 spisa) proizlazi da je vozilo marke Smart objavljeno 3. prosinca 2021.

7. Dužnik je uz žalbu dostavio račune od 3. prosinca 2021. i 4. travnja 2023. navodeći da je predmetna vozila prodao trećim osobama, dakle prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

8. Prema odredbi članka 134. stavka 1. SZ-a stečajna masa obuhvaća cjelokupnu imovinu dužnika u vrijeme otvaranja stečajnoga postupka te imovinu koju on stekne tijekom stečajnoga postupka.

9. Odredbom članka 118. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud rješenjem o pokretanju prethodnoga postupka ili naknadnim rješenjem, na zahtjev podnositelja prijedloga ili po službenoj dužnosti, odrediti sve mjere koje smatra potrebnim kako bi se spriječilo da do donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka ne nastupe takve promjene imovinskoga položaja dužnika koje bi za vjerovnike mogle biti nepovoljne. Stavkom 2. toga članka propisano je da zbog toga sud može zabraniti raspolaganje imovinom dužnika ili odrediti da dužnik može raspolagati svojom imovinom samo uz prethodnu suglasnost suda ili privremenoga stečajnog upravitelja. Stavkom 4. toga članka propisano je da osoba koja ne postupi po mjeri osiguranja može se zapriječiti novčana kazna.

10. Navedene odredbe propisuju donošenje zabrana raspolaganja imovinom od podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka do odluke o prijedlogu, a iz računa koje je priložio dužnik proizlazi da su predmetna vozila prodana trećim osobama prije podnošenja prijedloga za otvaranje stečajnog postupka. Stoga, zabrana raspolaganja predmetnom vozilima nije pravni put vraćanja u stečajnu masu predmetnih vozila već eventualno tužba radi pobijanja pravnih radnji.

11. Slijedom navedenog je prvostupanjski sud najprije trebao uputiti privremenog stečajnog upravitelja da utvrdi gdje su vozila, kada su otuđena i jesu li treće osobe valjano stekle predmetna vozila s obzirom na pravila o stjecanju prava vlasništva na motornim vozilima i pokretninama.

12. Zabrana raspolaganja dužniku imovinom koja ulazi u stečajnu masu opravdana je kada se imovina nalazi kod dužnika, ali ako se imovina ne nalazi kod dužnika tada za povrat imovine koje je otuđena prije otvaranja stečajnog postupka vrijede druga pravila (pobijanje pravne radnje).

13. Osim toga rješenje ima nedostataka jer nije jasno kome se određuje zabrana raspolaganja predmetnim vozilima, dužniku (što bi bio u skladu s odredbom članka 118. SZ) ili trećim osobama pa rješenje ima nedostataka zbog kojih se ne može ispitati čime je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavka 3. točke 11. ZPP-a.

14. Slijedom navedenog valjalo je ukinuti prvostupanjsko rješenje i predmet vratiti na ponovan postupak prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a.

15. U ponovnom postupku prvostupanjski sud će postupiti po uputi ovog suda.

Zagreb, 21. studenog 2023.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3085f-9c2a6**

Kontrolni broj: **06322-d8d4f-ccb4c**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.